

Abstract

A Study on Copyright Issues related to NFT (Non-Fungible Token)

Yoon, Youngjin*

This study examined the technical characteristics of NFT, such as the concept of NFT, its history, and the distinction between NFT and NFT contents (Chapter 2). And as a preliminary review to discuss the legal issues of NFT, the productibility and the copyrightibility of NFT and NFT contents were reviewed (Chapter 3). NFT includes NFT metadata and NFT content. Under the current law, the productibility of NFT metadata and NFT content is denied, but NFT metadata has a high possibility of scarcity, exclusive control, and independent trading, so it was argued that property law protection could be possible with future amendments to the law or changes in interpretation theory. Copyrightibility of NFT metadata will be denied, but it is determined that NFT content can be recognized as copyrightable according to its contents. Based on the discussion in Chapter 3, the copyright law issues raised by NFTs were reviewed (Chapter 4). First, we looked at NFT-related copyright dispute cases that are becoming a reality, and selected and examined representative cases of digital copyright infringement that are expected to have significant implications in NFT-related litigation, focusing on relatively recent cases. Based on the review of these cases, aspects of copyright infringement that are expected to occur during the transaction and creation of NFTs are analyzed and listed in detail from the objective and subjective perspectives. Specifically, the series of processes of creating and storing NFTs without the

* KIPO (Korean Intellectual Property Office), Deputy Director/patent attorney, Completed Doctoral degree in Law (majored in Intellectual Property)

permission of the copyright holder is highly likely to include a commercial use process, and therefore may constitute infringement of Author's Property Rights and Moral Rights depending on the method or content of use of NFT content. In addition, advertising and posting NFTs on NFT trading platforms appears to be an act of aiding and abetting the act of providing them to the public commercially and continuously because the NFTs contain a URI that links to NFT content that infringes copyright.

Keywords

NFT (Non-Fungible Token), NFT Metadata, NFT Contents, Productibility, Copyrightibility, Copyright Infringement, Digital Works

참고문헌

1. 국내문헌

- 박성호, 『저작권법』 (제2판), 박영사(2017).
- 유민호 외 3인, 『NFT 투자의 정석』, 한스미디어(2022).
- 정상조/박준석, 『지식재산권법』 (제4판), 홍문사(2020).
- 김도경, “NFT 생성·거래 플랫폼의 OSP 저작권 침해 책임에 관한 연구”, 『법학논고』, 제80집, 경북대학교 법학연구원(2023).
- 박경신, “점점 상용화되는 NFT… 이용자는 안전한가”, 『KISO Journal』, 제48호, 한국인터넷자율정책기구(2022).
- 박상철, “암호자산 등 암호키로 접근통제되는 데이터에 관한 법제의 토대: 재산권, 계약, 체화를 중심으로”, 『법경제학연구』, 제19권 제3호, 한국법경제학회(2022).
- 박준석, “게임아이템의 법적 문제”, 『LAW & TECHNOLOGY』, 제5권 제1호, 서울대학교 기술과법센터(2009).
- 백대열, “데이터 물권법 시론(試論)”, 『민사법학』, 제90권, 한국민사법학회(2020).
- 이대회, “NFT의 저작권 쟁점에 관한 연구”, 『저스티스』, 통권 제193호, 한국법학원(2022).
- 이동진, “데이터 소유권(Data Ownership), 개념과 그 실익”, 『정보법학』, 제22권 제3호, 한국정보법학회(2018).
- 염호준, “NFT의 지식재산권법적 쟁점”, 『저스티스』, 통권 제194-3호, 한국법학원(2023).
- 윤배경, “가상화폐의 법적 성질과 민·형사상 강제집행”, 『인권과 정의』, 제474호, 대한변호사협회(2018).
- 윤영진, “디지털 시장에서의 소유권 전쟁의 서막 - NFT가 IP 산업에 미치는 영향을 중심으로”, 『Law & Technology』, 제17권 제4호, 서울대학교 기술과법센터(2021).
- 윤종수/표시영, “디지털 저작물의 NFT가 갖는 함의와 법적 보호”, 『법조』, 제70권 제6호, 법조협회(2021).
- 전응준, “NFT 플랫폼의 온라인서비스제공자 책임에 대한 검토 - IPFS의 특징을 고려하여 -”, 『경쟁법률』, 제32권 제4호, 한국경쟁법률학회(2022).
- 정상조, “저작권의 공동보유”, 『법학』, 제40권 제2호, 서울대학교 법학연구소(1999).

정상조, “가상현실의 저작권”, 『비교사법』, 제29권 제3호, 한국사법학회(2022).
 정진근, “지정토론문(NFT 플랫폼의 OSP로서의 저작권 침해 책임의 연구)”, 『저스
 티스』, 통권 제194-2호, 한국법학원(2023).
 조영선, “共同著作者の 著作財産權-저작권법 제48조의 해석론”, 『법조』, 제59권
 제3호, 법조협회(2010).
 최경진, “데이터와 사법상의 권리, 그리고 데이터 소유권(Data Ownership)”, 『정
 보법학』, 제23권 제1호, 한국정보법학회(2019).

김승주, “NFT 원본은 어디에 있는 걸까?”, 코인데스크 2022. 2. 17.,
 <<https://www.coindesk.com/news/articleView.html?idxno=77723>>, (2023. 9. 20. 검색).
 이광욱 외 5인, “NFT 관련 법적 쟁점”, 법률신문 2022. 3. 18., <<https://www.lawtimes.co.kr/news/177257>>, (2023. 7. 17. 검색).
 이정운, “리플 승소로 끝난 SEC 증권성 논란… 코인 시장 ‘들쭉’”, 아시아경제
 2023. 7. 14., <<https://view.asiae.co.kr/article/2023071415522041894>>,
 (2023. 7. 17. 검색).
 윤선희, “게임 아이템과 지적재산”, 법률신문 2006. 1. 19., <<https://www.lawtimes.co.kr/news/138410>>, (2023. 7. 17. 검색).

대법원 1996. 7. 30. 선고 95다29130 판결.
 대법원 2001. 6. 26. 선고 99다90562 판결.
 대법원 2002. 7. 12. 선고 2002도 745 판결.
 대법원 2003. 10. 23. 선고 2002도446 판결.
 대법원 2005. 4. 29. 선고 2005도70 판결.
 대법원 2009. 11. 26. 선고 2008다77405 판결.
 대법원 2009. 12. 24. 선고 2009도7237 판결.
 대법원 2010. 2. 11. 선고 2007다63409 판결.
 대법원 2010. 3. 11. 선고 2009다4343 판결.
 대법원 2014. 12. 11. 선고 2012다76829 판결.
 대법원 2015. 3. 12. 선고 2012도13748 판결.
 대법원 2016. 8. 17. 선고 2014다5333 판결.
 대법원 2017. 11. 23. 선고 2015다1017, 1024, 1031, 1048 판결.
 대법원 2018. 5. 30. 선고 2018도3619 판결.
 대법원 2020. 7. 9. 선고 2017다217847 판결.
 대법원 2021. 9. 9. 선고 2017도19025 전원합의체 판결.

- 대법원 2021. 11. 11. 선고 2021도9855 판결.
대법원 2021. 12. 16. 선고 2020도9789 판결.
대법원 2022. 4. 14. 선고 2021다303134(본소), 303141(반소) 판결.
서울고등법원 2016. 12. 1. 선고 2015나2016239 판결.

2. 국외문헌

- Behzadi, Emily, “The Fiction of NFTs and Copyright Infringement,” *University of Pennsylvania Law Review*, Vol. 170 (2022).
- Carroll, Rebecca, “NFTs: The Latest Technology Challenging Copyright Law’s Relevance Within a Decentralized System,” *Fordham Intell. Prop. Media & Ent. Law Journal*, Vol. 32 (2021).
- Çağlayan Aksoy, Pınar/Özkan Üner, Zehra, “NFTs and copyright: challenges and opportunities,” *Journal of Intellectual Property Law and Practice*, Vol. 16, Iss. 10 (2021).
- Fairfield, Joshua A. T., “Tokenized: The law of non-fungible tokens and unique digital property,” *Indiana Law Journal*, Vol. 97 (2022).
- Guadamuz, Andres, “The treachery of images: non-fungible tokens and copyright,” *Journal of Intellectual Property Law and Practice*, Vol. 16, Iss. 12 (2021).
- Rosenfeld, Meni, “Overview of colored coins.” White paper, bitcoin. co. il 41 (2012).
- Kelly v. Arriba Soft Corp., 336 F.3d 811 (9th Cir. 2003).
- Miramax, LLC v. Tarantino, No. 2:21-cv-08979 2021 (C.D. Cal. filed Nov. 16, 2021).
- Perfect 10, Inc. v. Amazon. com, Inc., 487 F.3d 701 (9th Cir. 2007).
- Roc-A-Fella Records, Inc. v. Dash, No. 21-CV-5411 (JPC) (S.D.N.Y. filed June 18, 2021).
- Yuga Labs Inc. v. Ripps, No. 2:22-cv-04355 (C.D. Cal. Apr. 21, 2023).
- Daniel, “How to Find Your NFT on IPFS”, Medium, 2021. 9. 24., <<https://medium.com/coinmonks/how-to-find-your-nft-on-ipfs-e51bc5e7c8a1>>, (2023. 7. 17. 검색).
- Escalante-De Mattei, Shanti, “Yuga Labs Says It Does Not Have Copyright

Registration Of Bored Ape Images, in New Court Documents”, ARTnews, 2023. 1. 26., <<https://www.artnews.com/art-news/news/yuga-labs-copyright-registration-bored-ape-yacht-club-nfts-1234655279/>>, (2023. 7. 17. 검색).

Telman, Jeremy, “Quentin Tarantino Settles NFT Case”, Law Professor Blog Network, 2022. 9. 21., <https://lawprofessors.typepad.com/contractspof_blog/film/>, (2023. 7. 17. 검색).

Yoni Assia, “Bitcoin 2.X (aka Colored Bitcoin) - intial specs”, My thoughts on Web 2.0 Finance 2.x and Management, 2012. 3. 27., <<https://yoniassia.com/coloredbitcoin/>>, (2023. 7. 17. 검색).

杉浦健二, “リツイート事件最高裁判決が実務に与える影響と、サービス事業者がとるべき対策”, Storia 법률사무소 블로그, 2020. 7. 24., <<https://storialaw.jp/blog/7281>>, (2023. 7. 17. 검색).

最高裁判所 令和2年7月21日 平成30年(受)第1412号.